

Hanna Fridén

Feministisk, estetisk stilfascist



Hanna Fridén. 24 år. Södermalm, Stockholm. Frilansjournalist, skribent, debattör och illustratör.

Kontakt

Jag går inte att finna på Hitta.se. Jag vet att flera ringer numret jag står som där och kommer till ett telefonsvar. Det är inkorrekt. Nya kontakter förs via mail!

Search for:



KATEGORIER

- [Allmänt](#) (428)
- [Bild](#) (88)
 - [Klotter](#) (8)
 - [Porträtt](#) (27)
 - [Porträtt folk gjort av mig](#) (5)
 - [Teckningar](#) (71)
- [De här människorna råkar jag tycka är ena jäkla puckon](#) (21)
- [English](#) (1)
- [Fina saker](#) (42)
 - [Kultur](#) (4)
 - [Mode](#) (20)
 - [Nyshoppat](#) (4)
 - [Serie](#) (6)
 - [Spel](#) (2)
- [Fint folk och bloggtips](#) (31)
- [Foto](#) (14)
- [Frågor och svar](#) (27)
- [Glutenfritt](#) (2)

- [Hanna beefar!](#) (10)
- [In english](#) (20)
- [internet](#) (17)
- [Kreativt skapande](#) (39)
 - [Guider](#) (35)
 - [Teckning](#) (4)
 - [Portföljjakten](#) (24)
 - [Tips och tricks](#) (2)
 - [Projekt](#) (2)
- [Livet i bilder](#) (11)
- [Min ljuvliga kropp](#) (67)
 - [Annat mysigt](#) (20)
 - [Mage och Tarm](#) (26)
 - [Mens](#) (11)
 - [Sex & samlevnad](#) (3)
- [Musik](#) (26)
- [Outfit](#) (40)
- [Pfffttttttttt](#) (5)
- [Politik och samhälle](#) (171)
 - [Aspergers och andra diagnoser](#) (11)
 - [Ätstörning och idealfrågor](#) (15)
 - [Feminism](#) (34)
 - [Hälsa](#) (33)
 - [Högerextremism](#) (4)
 - [Integration](#) (9)
 - [Mänskliga beteenden](#) (5)
 - [Övrigt](#) (60)
 - [Partipolitik](#) (16)
 - [Sextvåld](#) (21)
 - [Sexualitet](#) (15)
- [Pyssel](#) (3)
- [Sagor](#) (1)
 - [Självbiografiskt](#) (1)
- [Serier](#) (37)
 - [Bombastic Fantastic & Shifty Misty – the BS-crew](#) (4)
 - [Frank](#) (24)
 - [Övriga](#) (9)
- [Smått & Gott](#) (4)
 - [Quiz](#) (2)
- [Snuskigt](#) (29)
- [Tävling](#) (5)
- [TV](#) (1)
- [Videoblogg](#) (44)
 - [Gaming](#) (3)
- [Webbradio](#) (1)

TIDIGARE

- [December 2011](#)
- [November 2011](#)
- [October 2011](#)
- [September 2011](#)
- [August 2011](#)
- [July 2011](#)

- [June 2011](#)
- [May 2011](#)
- [April 2011](#)
- [March 2011](#)
- [February 2011](#)
- [January 2011](#)
- [December 2010](#)
- [November 2010](#)
- [October 2010](#)
- [September 2010](#)
- [August 2010](#)
- [July 2010](#)
- [June 2010](#)
- [May 2010](#)
- [April 2010](#)
- [February 2010](#)
- [January 2010](#)

Nej, Mikael Nordfelth, mitt annonsmaterial är inte ett upphovsrättsbrott

December 27th, 2011

Hepp. Så, efter en dust med en kille som heter Mikael Nordfelth igår som påstod på ett flertal ställen att jag begår upphovsrättsbrott (vilket var en osanning i samtliga av fallen han hänvisade till på Twitter) så medförde han några ändringar i sitt ursprungliga inlägg där han kritiserar [mitt inlägg om licensformen CC BY inom Creative Commons](#).

Så, [hans inlägg är förvisso korrigerat](#), men Mikael Nordfelth har helt valt att exkludera sakerna han har gjort fel, är jag rädd, som han i övrigt också raderade från sin Twitter efter att jag sa till. Men jag tog en **print screen på raderade innehåll. Om han påstår att detta inte hände är jag helt på banan att publicera det.** Han påstod att upphovsrättsbrott förekom på flera ställen i min blogg, och då hänvisade han till dessa två inlägg. Ett inlägg där jag använder produktmaterialet från [Coolstuff](#) för att annonsera för just Coolstuff. Det andra när jag använder [Bokus](#) annonsmaterial för att marknadsföra just Bokus.

Jag förklarade för Mikael att hans påstående var felaktigt och att produktbilder i annonsformat inte är upphovsrättsbrott, vilket i övrigt bekräftas på ungefär ett dussin av punkterna i kontraktet. Om man i övrigt inte ens är medveten om att det inte, på något sätt eller vis, är upphovsrättsbrott att publicera en bild på ett bokomslag som förlaget släppt så ska man nog vara försiktig innan man offentligt anklagar folk för **upphovsrättsbrott** då det är en grov anklagelse och en anklagelse man förslagsvis enbart bör göra om man har kunnsighet inom området. Inte sitta och anta att saker är upphovsrättsbrott lite godtyckligt hit och dit.

Vidare talar han också, vilket med hänvisning till tidigare paragrafer ju är otroligt roligt, om hur okunnig jag är i sitt eget kommentarsfält. Detta motiveras med att jag bemött en programmerare i mitt kommentarsfält och hans jämförelse mellan sitt yrke och mitt yrke. Givetvis kunde jag ha agerat som Mikael Nordfelth väljer, och lasha ut och kalla folk för okunniga, men jag är rädd att jag föredrog att bemöta den här personen trevligt istället. Om Mikael Nordfelth tycker att detta är synonymt med okunnighet så får det stå för honom, men jag har faktiskt ingen som helst lust att bemöta folk på det viset utan gott fog. Om folk är otrevliga är det en annan fråga, men det var faktiskt inte programmeraren i sin formuleringen, utan han gjorde en jämförelse. Jag anser inte att han är varken okunnig eller saknar rätt att göra det bara för att detta rör patent. Hemskt ledsen, Mikael.

När han talar om föräldralösa bilder talar han om bildpubliceringen av ett djur, bilder jag funnit på ett antal sidor som arbetar med djurskydd. Jag mailade dem och frågade om bildens upphovsman, och de sa att bilden i fråga var fri, och att den gärna fick användas av alla. Detta skrev jag till Mikael Nordfelth, han sa att det var bra att jag ansträngde mig så pass, men i hans inlägg står enkom hans kommentar om föräldralösa bilder och att jag bekräftat att det inte är okej att använda föräldralösa bilder. Dock hävdar hans inlägg att jag gått emot denna lag trots att jag har vetskap om den **vilket är en ren och skär lögn**.

Jag vill alltså vidhålla mitt påstående om att Mikael Nordfeldth ljugar och för en oseriös diskussion. Han har raderat påståendet, han exkluderar fakta, ljugar rakt ut vad gäller påståendet om mitt bruk om föräldralösa bilder.

Nu, jag förutsätter att det finns tillfällen där jag faktiskt råkat göra fel i detta. Det händer, det är olyckligt, men mänskligt. Precis som jag aldrig någonsin har spårat ur på varken Twitter eller i min blogg och suttit och påstått att folk begår en massa upphovsrättsbrott pga. Ett fåtal misstag, så finner jag det något absurt att Mikael påstår detta med hänvisning till... ett inlägg. Jag vet inte varför Mikael har behov av att göra detta i sin argumentation, men jag finner ärligt talat det hela rätt desperat.

Det enda input han faktiskt gjort i ämnet, det enda han skrivit som inte gått ut på att plöja flera år gamla inlägg i min blogg för att möjligen hitta ett fel och kunna svartmåla mig istället för att typ, säg, diskutera är att han skriver att illustratörer inte alls associeras med företag de gör jobb med på grund av fin liten skriven regel. Jahaja. Ja. Det väl därför så många krävde och försöka luska ut vilket företag det var som producerade valfilmen för Sverigedemokraterna för att de fann det fruktansvärt omoraliskt, ville bojkotta dem och så vidare, för att den här skrivna regeln automatiskt innebär att människors psyke slutar fungera så och att man aldrig kopplar en kreatör till budskapet deras jobb hjälper till att lyfta. Vilken fin tanke. Dock ej särskilt överensstämmande med verkligheten och hur människor fungerar. Detta lilla input, som var det enda som rörde diskussionen i fråga, var dock extremt litet och resten gick ut på dumförklarande och häxjakt på flera år gamla inlägg. Sansat.

Olika former av upphovsrätt är ett område jag diskuterar hyggligt ofta. Hur länge det ska gälla. Under vilka former. Licensformer. Fildelning. Marknadsföring för illustratörer talar jag ofta om i och med formatet Portföljjakten som varit till för oetablerade illustratörer, för att hjälpa dem komma igång i sitt arbete och nå ut till kunder. Det förekommer oftast väldigt många olika åsikter om hur man ska gå till väga, och långt ifrån alla mina vänner eller kollegor har samma åsikt som jag i området upphovsrätt. Dock har det aldrig förut spårat ur i en sån låg nivå att en person som har en annan åsikt än jag i den här frågan, har istället för att hålla sig till ämnet och bemöta ståndpunkten, ägnat all sin tid och energi på att försöka framställa mig som en idiot och sitta och plöja inlägg efter inlägg för att kunna hitta ett eller två tillfällen där jag kanske kanske kan ha slarvat för att anklaga mig för brott och att föra en motsägelsefull agenda. Vanligtvis diskuterar folk ämnet istället för att föra en personlig kampanj med syfte att svartmåla och dumförklara.

Detta helt enkelt för att det sistnämnda framstår som tänligen bittert, rabiät och helt enkelt fullkomligt oseriöst.

Mikael. Seriöst, jag diskuterar gärna med dig när du faktiskt vill diskutera ämnet men då all dialog jag haft med enkom handlat om att du twittrat ut påståenden om brott vilket du höftat fram helt godtyckligt så måste jag faktiskt säga detta: Seriöst, skärp dig. Så jäkla tramsigt.

Ursprungligen hade jag inte för avsikt att bemöta det där i ett blogginlägg överhuvudtaget för att jag helt enkelt finner att det är mer surt och bittert än seriöst och att ta en bloggbit med någon som uppenbarligen är mer intresserad av att idiotförklara och svartmåla mig än att diskutera ämnet i fråga ignorerar jag oftast numer. Men när du vidhåller dina lögn och anklagar mig för ytterligare brott så har jag nått min gräns. Diskutera gärna upphovsrätsfrågor men sättet du gör det på är under all kritik. Försök hålla dig saklig, människa.

Du kommer säkert svara på detta genom att plöja min blogg ännu mer efter detta. Jag rekommenderar i

så fall kategorin musik, då det säkerligen finns någon musikvideo från YouTube vars upphovsmän kanske inte vill ha filmen där råkar finnas embeddad på bloggen. När du glatt hittat det efter mitt fina tips så kommer jag dock ställa frågan vad exakt detta har att göra med att jag avråder illustratörer från att använda just licensformen CC BY inom Creative Commons istället för en annan relativt fri licensform. För du kan vara så god och förklara hur ett möjligt slarv från min sida som jag är helt säker på att man faktiskt kan hitta på något sätt eller vis skulle ha med den saken att göra. Det undrar jag verkligen. På samma spår kan du fortsätta med att bildgoogla mig och hitta en bild där jag möjligen ser lite fet ut eller något och inkludera att jag är ful, då det är på exakt samma nivå och av samma relevans som det tramset du insisterat på att fortsätta med. Om du däremot är intresserad av att diskutera sakfrågan och inte är besatt av att framställa dina meningsmotståndare som fjantar så kan du anamma en mer seriös ton som folk möjligen kan respektera.

Men det du gör är transigt och oseriöst. Du kan inte ta kritik, och du ljuger och anklagar mig för brott på grund av bildbruk som inte är upphovsrättsbrott och jag har ingen lust att fortsätta delta i något sånt här. Tyvärr. Och återigen: Om du ska anklaga folk för brott så lär dig i alla fall hur lagjäveln fungerar. Hur jäkla svårt kan det vara, Mikael Nordfelth? **Det räcker nämligen med att googla.**

Filed under [Politik och samhälle](#), [Övrigt](#) | [Comments \(15\)](#)

[Share](#)

15 Responses to “Nej, Mikael Nordfelth, mitt annonsmaterial är inte ett upphovsrättsbrott”

1. [Mikael "MMN-o" Nordfeldth](#) on December 27, 2011 21:02

Hinner ej läsa igenom allt detta nu, men _vad_ tog jag bort från mikrobloggflödet? Allt jag publicerade finns som jag nämnt på följande länk – hela diskussionen mellan oss:
<https://freesocial.org/conversation/5097>

Så eftersom jag ej raderat något undrar jag konkret vad du fått för dig att jag faktiskt döljer och tagit bort.

Jag har alltså endast lagt till information. Inget har raderats, mer än en dublett av ett inlägg.

2. [Hanna Fridén](#) on December 27, 2011 21:15

Mikael:

Vad fint att du la tillbaks det i så fall. Den enda sak du gjort seriöst i detta. Det fråntar dock inte det faktum att du.

1. Helt exkluderat att du anklagat mig för upphovsrättsbrott på flera punkter där det helt enkelt inte stämmer, för att du godyckligt höftar till och gissar vad som är upphovsrättsbrott och inte utan att ha koll, vilket är under all kritik och ytterst oseriöst.
2. Skriver att jag vet om att föräldralösa bilder inte får publiceras men ändå gjort detta. Som du kanske kommer ihåg så mailade jag och bad om tillåtelse. Sedan var jag jätteödmjuk och trevlig och öppnade upp för möjligheten att det KAN ha skett någon gång och det får du till att jag GÖR DET. På allvar. Jag gjorde verkligen fel som var ödmjuk i ditt fall, uppenbarligen är det något som du tolkar som att man säger: “Den publiceringen var olaglig men jag gjorde den ändå.” Är du helt från vettet, människa?

Jag vill inte höra mer från dig, se dig igen eller någonting. Stick och anklaga din morsa för brott istället, hon kanske är mer godtaglig för den sortens trams. Hejdå.

3. [Lisajuliab](#) on December 27, 2011 21:21

Bra rutet Hanna!

4. Viktor on December 27, 2011 21:32

Du glömde inkludera biten där han sitter och vill utbilda dig inom internetmarknadsföring!
Hahahahaha.

Nej seriöst. Skit i den här killen. Verkar inte vara mycket som sitter helt rätt fastskruvat där.

5. Anna S. on December 27, 2011 21:34

Förstår till 100% att du inte ville bemöta det där tramset till att börja med, men är ändå glad över att du ryter ifrån. Läste igenom erat utbyte på Twitter och höll på att smälla av.

6. Daniel on December 27, 2011 21:45

Jag gick in i hans blogg och kommenterade. Han ville dock inte ta ansvar för att hans påstående om dig vad gäller annonsbilderna var fel och skyllde ifrån sig. Jag tror att detta är en fråga om heder och att han helt enkelt finner det lite kränkande att medge att han var fel ute.

Skit i honom! Inte värd att slösa energi på.

7. [Mikael "MMN-o" Nordfeldth](#) on December 28, 2011 07:30

Du påtalar ju konstant att du är superkunnig och vet vad du pysslar med och kan lagen. Samt att du säger att i 99.9% av fallen inte publicerar om du inte lyckas få tillstånd. Alltså medger du som konsekvens att i 0.01% av fallen tar du ett aktivt val att publicera något utan bekräftad rätt. **Jag påstår inget annat än detta som du själv angett.**

2 av 5-6 exempellänkar var annonsmaterial, de medger jag (alla dina påståenden till trots) inte är intrång om du har tillstånd. Övriga otydliga eller helt utan upphovsmannaangivelse. Det senare är – vare sig du har fått tillåtelse eller ej – otillåtet enligt upphovsrättslagen förutsatt att bilden ej tillhör s.k. “public domain”. Detta vet vi nog båda om. Och ja, det låter galet – men upphovsrätten _är_ så strikt och kulturdödande i svensk lagstiftning.

Påstår du att jag inte behandlar dig med respekt eller att jag ljuger och smutskastar och andra befängda påståenden hoppas jag att läsarna tar till sig av alla tillgängliga informationskällor. Det var allt, hoppas du fortsätter hjälpa till att göra praktisk verksamhet som hjälper till att luckra upp immaterialrätten, och gärna i högre utsträckning!

8. Rikard Hernqvist on December 28, 2011 10:21

Hej Hanna
Jag såg dig i Stureplan.se i fliken Varumärkeskontroll: Hanna Fridén

Där du svarar Mp3?: Nä jag köper min musik.

Jag vill då uppmana dig att iTunes är USA's största musikaffär och de säljer Mp3.

Hoppas allt är bra

//Rikard

9. Hanna Fridén on December 28, 2011 11:56

Mikael:

Nja, nu skriver du ju om verkligheten igen. Du syftade ju på en specifik bild, vilket är tydligt både i Twitterutbytet, i konversationen igår från din blogg etc. men detta att du omtolkar så att du slipper ta ansvar eller medge när du gör fel är ju något som du konsekvent gjort till samtliga människor

som inte har haft samma åsikt som du så jag förväntar mig inget av en mer seriös ton från din sida i vilket fall. Så ingen förlust där.

Vad gäller dina påståenden om hur upphovsrättslagen ser ut så måste jag verkligen ifrågasätta varför du överhuvudtaget argumenterar kring det här området då dina kunskaper om hur lagen är formulerad uppenbarligen är extremt tunn. Det finns ingenting i vår lagstiftning om upphovsrätt som påstår att man enligt lag är skyldig att skriva ut en upphovsmans namn, kolla förfan upp det själv HÄR exempelvis: <http://www.regeringen.se/content/1/c4/26/85/146cffc2.pdf> vem som bestämmer huruvida detta ska göras eller inte är givetvis upphovsmannen själv. Till dessa rättigheter hör rättigheten att släppa materialet fritt, att skriva avtal där företag kan praktisera fri användning, med eller utan namn och detta är branchstandard att man gör vad gäller en väldigt stor andel bilder.

Även om du inte läst på inom detta område (vilket jag återigen verkligen rekommenderar att du gör innan du sitter och påstår vad som är svensk lag) så borde du någonstans kunna ha lägga ihop ett och ett. När du går in på H&Ms hemsida, ser du fotografernas namn anges på produktbilderna? Tror du att H&M Bryter mot upphovsrättslagen? Detsamma vad gäller IKEA, McDonalds och alla andra såna där företag. Detta är standard att man gör vad gäller produktbilder, Mikael.

Samtliga bokomslag jag arbetat med går under samma typer av avtal och absolut ingen måste skriva ut mitt namn eller ha tillåtelse från mig att publicera en bild på bokomslaget. Detta gör man för att. 1. Butiker ska kunna använda bilderna i fråga utan problematik och utan att behöva erhålla särskilda tillstånd för att visa upp en bild på produkten de säljer i butiken. 2. Man gör det också för att tidningar, bloggar, TV-program etc. ska kunna använda bilderna fritt då detta enkom är gott för marknadsföringen av produkten. 3. Man gör det också för att underlätta produktion samt publicering av annonsmaterial. Om människor skulle hamna i ett rättsosäkert läge för att marknadsföra en produkt så skulle konsekvensen vara att produkten marknadsförs i mindre grad.

Men detta vet inte du för du har exakt NOLL arbetslivserfarenhet inom detta området och har därför aldrig heller behövt läsa på hur juridiken ser ut kring bildberättigheter på en högre nivå. Dina kunskaper inom detta område förefaller mig vara på en Wikipediastandard. När man arbetar med bilder på det vis jag gör och har gjort i flera år får man en gedigen utbildning i hur de här reglerna ser ut för annars kan man inte jobba med bildproduktion. Då jag har arbetat som grafisk producent för flera hundratals, kanske till och med tusen, böcker i Sverige bland annat i rollen som projektledare för den grafiska produktionen så har jag i det läget ett ansvar att känna till alla lagar och regler kring detta för annars kan jag åka jävligt mycket skit i det fall att något går fel. Jag skriver avtal med människor som producerar bilder, så tro mig, man måste ha rätt så jävla god koll.

Att du använder dig av ord som public domain, föräldralösa verk osv. bekräftar bilden av att dina kunskaper om upphovsrätt inom bildområdet är extremt tunn, då du använder det språk som man brukar använda för helt okunniga jävla idioter som på allvar tror att det är okej att använda bilder de hitta via Google exempelvis. Detta är inga ord som används i juridiska texter eller i vår lagstiftning. Du har läst gulliga små pedagogiska texter, blogginlägg och debatttexter. **Kanske har du även läst på organisationssiter som rör kreatörers bildrättigheter och hur de rekommenderar att man sköter saker som otillåten utebliven bildbyline och totalt MISSTOLKAT detta som att det skulle innefatta att samtliga bilder har detta krav på sig enligt svensk lag. Men den lagen finns inte när man går igenom hur upphovsrättsbrott ser ut.**

Du påstår här att vi enligt svensk lag måste skriva ut fotografens namn oavsett vad vilket inte stämmer och jag blir riktigt förbannad över att du sitter här och andra ställen och påstår saker enligt svensk lag som överhuvudtaget inte stämmer. Huruvida man ska göra detta eller inte bestäms som sagt genom avtal med skaparen av bilden. Företag kan ställa vilka krav som helst i sina avtal – Det enda som krävs för att den regeln ska gälla är upphovsmannens samtycke. Precis som .SE har fullkomlig laglig rätt att stifta överrensommelser med sina illustratörer som går ut på

att de måste släppa sina bilder fria enligt samma regler som CC BY.

Om du inte tror mig och fortfarande inte ids gå igenom de juridiska texterna inom dessa områden, då det finns en del, så föreslår jag att du helt kontaktar en jurist inom detta område och ställer frågan:

“Hej, jo, det är så att jag har haft en diskussion med en person som:

1. Hävdar att organisationer kan ha rätt att distribuera rättigheter för bildpubliceringar i upphovsmannens ställe om det finns ett sådant avtal (annars står det ju här om du orkar läsa: <http://www.regeringen.se/content/1/c4/26/85/146cfc2.pdf>)
2. Hävdar att man inte, enligt lag, måste ange fotografens/illustratörens om det finns ett skrivet avtal med upphovsmannen att namn inte behöver nämnas.”

Tills dess att du gjort detta så skulle jag föredra att du inte sitter och påstår saker om svensk lag **utan att källbelägga dina påståenden**. Försök, exempelvis, att hitta ett källbelägg för ditt påstående om att namn **alltid måste nämnas oavsett avtal**. Försök. Ha kul.

“Påstår du att jag inte behandlar dig med respekt eller att jag ljuger och smutskastar och andra befängda påståenden hoppas jag att läsarna tar till sig av alla tillgängliga informationskällor.”

Du tycker att det är befängt att bli upprörd på dig och kalla dig för lögnare när du helt på tycke och känn anklagar mig för brott? Mikael, ursäkta, men du är helt dum i huvudet. Det du har gjort är inte normalt på något sätt eller vis. Varför har du svårt att förstå att detta är fel? Du vet att vi har något i lagtexten som kallas för förtal där det står klart och tydligt att det är brottsligt att anklaga andra människor för lagbrott utan att ha fog för det? Det finns skäl till varför man inte får sitta och höfta och gissa offentligt och säga att ditten och datten är en brottslig handling från en persons sida utan att ha ordentliga belägg för det. Om du, socialt är helt oförmögen att förstå dig på detta, av skäl jag inte ens vill spekulera i, så kan du i alla beakta varför vi har en lagstiftning MOT detta du har hållit på med och kanske, på den vägen, någonstans inse att det inte är grovt att kalla dina lögnare för – just det, lögnare. Samt att skriva att det är smutskastning, då det enligt svensk lag ÄR just smutskastning. Om jag skulle vilja ha jag fullkomliga rättigheter att anmäla dig för de anklagelser du gjort mot mig offentligt. Det har jag absolut inget intresse av att göra, och jag har aldrig anmält någon för förtal trots vissa puckon som kommit med riktigt grova anklagelser (som att jag skulle knarka och sån skit) så det behöver du inte oroa dig för, men jag säger det för att det kanske kan ge dig någon sorts förståelse, någonstans, för att det du gör helt enkelt inte är acceptabelt då du är helt oförmögen att förstå dig på vanligt jävla vett och sans.

Detta har du försökt förklara bort att det inte är fel på grund av din personliga syn på upphovsrättsbrott men den är inte relevant. Den är enbart relevant om någon som skulle skriva att DU, DU, DU begår upphovsrättsbrott. Den är INTE relevant när du anklagar en annan person för det även om du personligen verkar tycka att det vore det rimliga, men Sveriges lag styrs inte av dina personliga åsikter även om det är fullkomligt uppenbart att detta är något som du verkar tro.

10. Hanna Fridén on December 28, 2011 12:01

Mikael:

Ps, jag har sagt att jag i 0,01% av fallen där jag inte är helt säker på om organisationens uppgifter STÄMMER väljer att publicera bilden ändå, Mikael. Det är dock efter att jag fått skrivet godkännande av människor som säger sig inneha rättigheterna har gett mig tillstånd. Den som gör fel i detta är inte jag och utifall att problem skulle uppstå kan jag visa upp det skrivna uttalandet och i det fallet är det organisationen som hävdar äganderätt som begår ett lagbrott, inte jag. Så det uttalandet har du ju också skrivit om lite som du vill trots att det står klart och tydligt i det jag skrev att jag INTE uttryckt mig som du nu här påstår att jag går.

Igår påstod du att jag skrivit en ANNAN sak i den texten varav du skickade upp på din blog exakt vad jag skrivit, det lustiga i det är att du igår hävdade att jag skrivit att specifikt just axalotlbilden inte var en tillåten bild trots att jag inte skrivit det HELLER så kan man ju undra om du överhuvudtaget är nykter när du läser mina uttlåtanden då du uppenbarligen helt fritt lägger till helt egna tolkningar. Jag föreslår att du lär dig läsa uttlåtanden mer bokstavligt och slutar addera saker som: "Jag lägger upp bilder olagligt." och "Den bilden var olaglig men jag publicerade den ändå" som är de påståenden som du **hävdade att jag själv medgett**. Men det har jag inte gjort, serru. Läs om det, förfan.

11. Hanna Fridén on December 28, 2011 12:05

Rikard Hernqvist:

Det var den inte vid den tiden då den intervjun i fråga publicerades, dock. Då fanns verkligheten inte den musik jag lyssnar på i stort, som gammal punk och sånt där. Idag däremot har deras utbud breddats ofantligt, och det är kul att se att det funkar bra!

12. Niklas Jansson on December 28, 2011 17:41

Mikael "MMN-o" Nordfeldth:

Mja, nja, nu är du ute och cyklar. Det finns ingen paragraf inom upphovsrättslagstiftningen som påstår att man måste publicera namn på upphovsmannen. Det är en fråga köpare och fotograf kommer överrens om sinsemellan. Du verkar blanda ihop branschstandard med lagstiftning. Om en fotograf kräver att bildbyline ska finnas är det däremot kontraktsbrott från köparen att exkludera denna. Av praktiska skäl inkluderas de nästan alltid av princip utan att kravet behöver ställas.

13. [Mikael "MMN-o" Nordfeldth](#) on December 29, 2011 19:42

Eftersom jag inte har tid och ork att "lägga all tid och energi" (dina påståenden till trots) så väljer jag att inte besvara majoriteten av påhoppent gentemot mig. Att jag kan ha läst något av dina inlägg felaktigt går jag med på, det har ju skrivits rätt mycket och långt vid det här laget, så då ber jag om ursäkt om så är fallet. Men jag låter majoriteten av diskussionen ligga då man inte ska mata trollen etc. etc.

En fråga jag har är dock vad [tredje paragrafen i upphovsrättslagen](#) betyder. Vore bra om du Hanna kunde förklara den för mig som uppenbarligen inte förstått innebörden:

3§ Då exemplar av ett verk framställs eller verket göres tillgängligt för allmänheten, **skall upphovsmannen angivas** i den omfattning och på det sätt god sed kräver.

...

Sin rätt enligt denna paragraf kan upphovsmannen med bindande verkan eftergiva endast såvitt angår en till art och omfattning begränsad användning av verket.

Att man sedan kan avtala om att det är okej går ju bra. Att avsändaren är en annan än upphovsmannen kan ju därigenom vara "god sed". Att däremot inte ange något alls – alltså indirekt antyda att bilden är ens egen – måste ju på alla sätt och viss bryta mot god sed?

Eller har jag helt och hållet missuppfattat "skall angivas"? Du, Hanna, menar ju att min förståelse av svenska ord och uttryck är undermålig.

14. [Mikael "MMN-o" Nordfeldth](#) on December 29, 2011 19:47

Ser f.ö. inte hur "Vad fint att du la tillbaks det i så fall." eftersom jag:

1. Inte kan "lägga tillbaks" något som ett inlägg i konversationen, särskilt inte i Twitters databas
2. Lade in det långt innan du skrev [färdigt] detta inlägg och [dessutom upplyste dig \(vilket du](#)

[besvarade](#)) om att inget någonsin var borttaget.

Tycker minsann att det är lite oförskämt av dig att inte korrigera ditt inlägg för faktumet att du visste att jag aldrig hade raderat något.

15. Hanna Fridén on December 29, 2011 20:30

Mikael:

Ja usch och fy vad oförskämnd jag är för att min Twitter inte visade det. I min print screen syntes inte att du hade lagt tillbaks det, men usch vad oförskämnd jag är över att Twitter buggar. Speciellt oförskämt efter att du uttalat dig helt felaktigt om Sveriges lag, beskyllt mig för brott utan grunder, helt tolkat om det jag sagt och påstått att jag medgett att en viss bild är olagligen publicerad osv. Det är verkligen jag som är oförskämnd här!

Helvetet, vilken sabla gnällspik du är.

Angående din paragraf. Ja, upphovsmannen har rätt att kräva det. Men du sa att man var tvungen enligt lag oavsett tillstånden jag fått, vilket är helt fel. Någon sådan la existerar inte överhuvudtaget. Jag skrev i mitt svar till dig att om det finns ett avtal på att det inte behöver göras så är det ingen problematik. Var så väldigt god och berätta för mig hur din citerade lilla paragraf skulle motsäga detta, är du så vänlig.

I övrigt. SLUTA gnälla över påhopp! Du har anklagat mig för BROTT, offentligt, Mikael och nu gnäller du över påhopp. Är du världens mest insiktlösa jävel för att inte nämna världens värsta gnällspik? Du anser inte att detta är något fel alls, och du har mage att gnälla och klaga över att jag kallar dig för saker som pucko? Vilken värld kommer du ifrån, där du bevisligen får bete dig hur du vill men aldrig ska få lida något gensvar på detta? Vilken då, Mikael? Du måste förstå att jag blir förbannad när du agerat som du gjort. Då blir jag förbannad, jag uttrycker det jag tycker om dig och ditt agerande och vilken låg och dum nivå jag tycker att det är på. Senast jag kollade var jag inte din morsas, och således tänker inte jag heller bemöta dig som om att jag vore det. Du får, precis som alla andra vuxna människor förstå att ett visst agerande innebär att folk blir förbannade och det leder till konsekvenser – Inte gnälla och anse att du på något har fått ett orättvist bemötande. Det här är inte svårt för de allra flesta att förstå, men du har det, tydligen. Varför då, Mikael?

Angående det sista du skriver. Precis som jag ber människor att inte skriva ut mitt namn på det flertal av fotografier jag fotat som används friskt av både privatpersoner och tidningar (det sistnämnda när mina vänner använder dem som pressbilder exempelvis) så finns det andra människor som är exakt likadana som jag. Om en organisation säger att man får använda dem fritt hursomhelst och upphovsmannen inte har önskemål att synas med namn, så respekterar jag detta. Det är det bästa jag kan göra, och DET är god sed om något.

Och ja, du har missförstått hur man läser lagtexter. Du läser den där lagtexten som att det är lag på att ange upphovsmannens namn. Så är inte fallet. Men upphovsmannen har rätt att begära det. Det är en jäkligt stor skillnad, Mikael.

[Trackback URI](#) | [Comments RSS](#)

Leave a Reply

Name

Email

Website

Speak your mind

Submit Comment

[Powered by Videofy.me](#)

SENASTE KOMMENTARER

- Hanna Fridén on [Nej, Mikael Nordfelth, mitt annonsmaterial är inte ett upphovsrättsbrott](#)
- Mikael "MMN-o" Nordfeldth on [Nej, Mikael Nordfelth, mitt annonsmaterial är inte ett upphovsrättsbrott](#)
- Mikael "MMN-o" Nordfeldth on [Nej, Mikael Nordfelth, mitt annonsmaterial är inte ett upphovsrättsbrott](#)

FÖLJ MIG PÅ TWITTER

- [@FumikoFem](#) Jag tyckte den var lite väl billig, så den åker. Kanske gör jag någon annan! :D Men tack! [3 hours ago](#)
- [@FumikoFem](#) Den blev inge vidare, tror jag raderar :O <http://t.co/r9tzk2pP> [3 hours ago](#)
- [@FumikoFem](#) Ska testa! Har klätt ut mig. Får se om det blir publiceringsvärt. [4 hours ago](#)



TAGGMOLN

[Alliansen](#) [antifeminism](#) [antifeminist](#) [bloggosfären](#) [celiaki](#) [Cissi Wallin](#) [David Olgarsson](#)

[Facebook](#) [fobi](#) [glutenintolerans](#) [humor](#) [hypokondri](#) [internet](#) [Internetserie](#) [islam](#) [Jimmie Åkesson](#) [Kissie](#)

[könsnormer](#) [Lina Neidestam](#) [manga](#) [mediabranschen](#) [min kille](#) [modebloggare](#) [Moderaterna](#)

[Portföljjakten](#) [PR](#) [preventivmedel](#) [Prins Daniel](#) [pucko](#) [Pär Ström](#) [Radio 1](#) [samboskap](#) [sex & blandat](#)

[sjukt gulliga djur](#) [självpporträtt](#) [Slussen](#) [Starcraft 2](#) [stjärt](#) [Sverigedemokraterna](#) [twitter](#) [tänder](#) [val](#)

[2010](#) [victoria](#) [viktor barth-kron](#) [ångest](#)

BLOGGPORTALEN

[Bloggtoppen.se](#)

Meta

- [Log in](#)
- [Entries RSS](#)
- [Comments RSS](#)
- [WordPress.org](#)

[Allmänt](#) | [Bild](#) | [Klotter](#) | [Porträtt](#) | [Porträtt folk gjort av mig](#) | [Teckningar](#) | [De här människorna råkar jag tycka är ena jäkla puckon](#) | [English](#) | [Fina saker](#) | [Kultur](#) | [Mode](#) | [Nyshoppat](#) | [Serie](#) | [Spel](#) | [Fint folk och bloggtips](#) | [Foto](#) | [Frågor och svar](#) | [Glutenfritt](#) | [Hanna beefar!](#) | [In english](#) | [internet](#) | [Kreativt skapande](#) | [Guider](#) | [Teckning](#) | [Portföljjakten](#) | [Tips och tricks](#) | [Projekt](#) | [Livet i bilder](#) | [Min ljuvliga kropp](#) | [Annat mysigt](#) | [Mage och Tarm](#) | [Mens](#) | [Sex & samlevnad](#) | [Musik](#) | [Outfit](#) | [Pffffffffffff](#) | [Politik och samhälle](#) | [Aspergers och andra diagnoser](#) | [Ätstörning och idealfrågor](#) | [Feminism](#) | [Hälsa](#) | [Högerextremism](#) | [Integration](#) | [Mänskliga beteenden](#) | [Övrigt](#) | [Partipolitik](#) | [Sexbrott](#) | [Sexualitet](#) | [Pyssel](#) | [Sagor](#) | [Självb biografiskt](#) | [Serier](#) | [Bombastic Fantastic & Shifty Misty – the BS-crew](#) | [Frank](#) | [Övriga](#) | [Smått & Gott](#) | [Quiz](#) | [Snuskigt](#) | [Tävling](#) | [TV](#) | [Videoblogg](#) | [Gaming](#) | [Webbradio](#) | Powered by [WordPress](#) | Using [DIY Theme](#) theme by [Randa Clay](#) | Copyright © Hanna Fridén | [Top](#)